کند و کاوی در ابعاد و گستره مفهوم دموکراسی

ظاهره جاودی گلاته جعفرآبادی

مقاله حاضری نقل و گردی مفهوم دموکراسی در ابعاد و گستره آن را به منظور توجه قرار داده است. برای این منظور، مفهومی از دموکراسی مورد بررسی قرار گرفته است. نظرات و گستره این دموکراسی تحت عنوان مشترک، زندگی و بیدانه شده است. در ادامه بحث، پیش فرض ها و شرایط دموکراسی نیز به عنوان الزامی برای تصمیم المان دموکراسی مورد توجه قرار گرفته است.

در پایان با بررسی گونا گونا از پیوند میان شرایط و پیش فرض های دموکراسی و نیز مقدماتی که در ارتباط با مفهم و گستره آن ارائه شده است و با روش استدلال استنادی تأکید شده است که عدم مشارکت فعال در حکومت برู عمدات اعتقاد به دموکراسی نیست، بکه ناظر بر عملکرد سیاست مداران است.

مفهوم کلیدی: دموکراسی، ابعاد دموکراسی، پیش فرض های دموکراسی، شرایط دموکراسی

آینده دموکراسی.

مقدمه

امروزه متعاقب نظر اندیشه‌وران برگ ازجمله جان پاتریک ۱ (۱۹۹۵) و به استناد مدارک و شواهد علیه دموکراسی مقبولیت جهانی بیابندگی و ضرورت توجه به این شیوه حکومتی از سوی بسیاری از دولت‌ها و کشورهای مختلف جهان پذیرفته شده است. نتایج مفهوم دموکراسی از ارزشی علمی و نظری و مبتنی بر وارد عهدانه‌ای گوناگونی متعلقی در درجه ای است. برای نمونه اعلامه جهانی حقوق بشر مقبولیت جهانی یافته است و تقریبا همه کشورها.

1. J. Patrick

مجله جامعه‌شناسی ایران: دوره هفتم، شماره ۲، تابستان ۱۳۸۵، ص: ۱۷۰-۱۷۷
آن را به رسمیت نشان داده، با تشریح حقوق گوناگون فرد انسانی، ویژگی جامعه‌ای را که انسان می‌تواند در آن زندگی شرق‌افشانی‌اش باشد، به پیشرفت و شکوفایی حقوق خود دست یابد تعیین کرده است. بند ۲ ماده ۲۹ آن اعلامیه وجود یک جامعه دموکراتیک را شرط اساسی برای اجرای حقوق و آزادی‌های مردم و محدودیت‌هایی که دولت‌ها می‌توانند در جامعه برقرار کنند، انتظار است. همچنین بند دوم ماده ۲۶ میتاق جهانی، حقوق مدنی و سیاسی که در سال ۱۹۹۶ به تصویب مجمع عمومی سازمان ملل متحد رسیده، به جامعه دموکراسی تشریح شده است. این سوال نهایی مورد پذیرش دولت ایران قرار گرفته و در مجالس قانون‌گذاری تصویب شده است. بر پایا این استاد بینالمللی می‌توان گفت شناخته شده جامعه دموکراتیک، نهایتاً وصف حقوقی، و سیاسی است که برای جامعه‌های امروزی مورد پذیرش است و مقبولیت عام جهانی یافته است (کاشانی، ۱۳۸۴).}

با وجود این، در پایان ماهیت دموکراسی و ابعاد و گسترده آن ابهامات و بعضاً اختلافات
اصولی وجود دارد. به توجه که جوامع مختلف برداشت‌های مختلفی از این مفهوم را می‌بایست عمل خود قرار داده‌اند. یکی از بزرگ‌ترین نیروهای در این جامعه، ابعاد داخلی رجحان دموکراسی و بزرگ‌ترین هستند که همراه با توجه صاحب‌نظران مربوط به محدودیت این مشکل را، از این‌ها در مجموع درک گسترده و عمدی درباره ماهیت دموکراسی هدست آید. این اساس محقق با انجام دانای پژوهش و تحلیل فلسفی بازنگری در این محدوده، در اصل ماهیت اصلی توجه خویش قرار داده و چکیده‌ی ایفای‌های آن را در قابل مقاله

خطرات ارائه‌های مبهم نمود.

مفهوم دموکراسی

اگرچه با توجه به ریشه‌های لتین دموکراسی جامعه‌ای یا merid، و demos یا مردم و kratia یا اقتدار و حاکمیت، می‌توان دموکراسی را حاکمیت مردم با قانون‌گذاری به‌وسیله مردم تعیین کرد، معذل که تصویب می‌شود این تعریف حتی اگر با توانایی عمومی‌ها و مواجه شود، ماهیت دموکراسی را خیلی وسیعی نمی‌کند. به عبارت دیگر این‌گونه تعریف ندارست لیست می‌توانند به اصل مطلوب را باشد.

هرگاه چنین تعاریفی نداده‌اند مورد بررسی قرار گیرند، نامه‌های بودن آنها بیشتر محرز می‌گردد. به عنوان مثال این موضوع نداده‌اند می‌توان نظر را ناتوان سؤالات زیر باشد: منظور از مردم چیست؟ آیا همه مردم در کل جهان محدودیت است یا مردم یک نقطه ۱۴۸
جغرافیایی مورد توجه است؟ آیا این مردم شامل اقتضا کموندی امده، خدمتکاران و یا به‌چه‌ها نیز می‌شود؟ یا منظره‌ای از مردم فقط یک گروه منتخب کوچک است؟ آیا این‌که قانون‌گذاری و حاکمیت چه معناوی می‌دهد؟ آیا در امر قانون‌گذاری هر فردی شرکت دارد و یا اکثریت یا یکی از افراد یا یک گروه از همان‌کیانج می‌شود؟ یا این‌که قانون‌گذاری در ارتباط با چه مسئله‌ای انجام می‌شود؟ آیا قانون‌گذاری شامل هر پژوهشی زمینی که برآمد و یا هم‌اری که در آن تنفس می‌کنیم می‌شود؟ یا آن‌که شرایط غزافه محدود، خاص و معین و وجود دارد که مردم یا نواندگان در آن مشارکت داشته باشند و نفوذ و راه‌های کنند؟

این سوالات و سؤالات مشابه اهمیت بررسی مجدد این مفهوم از جنبه‌های مختلف را نشان می‌دهد. به‌طور کلی مجموعه تعاریف ارائه شده در پینف با مفهوم دموکراسی را می‌توان در دو مقوله دسته‌بندی کرد:

1. تعاریفی که از دموکراسی به عنوان شیوه حکومتی نام برده‌اند.
2. تعاریفی که به دموکراسی نگاه‌گیری‌هایی داشته و علاوه بر شیوه حکومتی آن را به عنوان شیوه زندگانی نیز معرفی کرده‌اند.

دموکراسی به عنوان یک ایده حکومتی

سیاسی از متفریکان نظر جفرسون، کوچن، بینتهام، و نیز برخی مؤسسات فرهنگی نظیر Civitas، دموکراسی به عنوان شیوه حکومتی، معرفی کرده‌اند. در مؤسسه‌ی مطالعه‌های Civitas نظریه‌ی demokratie به عنوان یک روش ارائه نزدیک به عملیات سیاسی برای مداخله در سیاست‌های دموکراسی به عنوان نوعی مردم و حاکمیت تعریف شده و بر این بنیاد دموکراسی به عنوان نوعی Kratia تعریف شده است. (Civitas، 2001).

جاکی هم‌اکنون یک قانون‌گذاری به‌وسیله مردم معرفی شده است. بر این اساس این گروه عقیده دارد که وظیفه حکومت دموکراتیک بر یا ساختن جمهوری است که در آن قانون‌گذاری صورت گرفته و مردم بالاخره به جمعیت می‌شوند. از این‌رو، در پیوند باستان دموکراسی به عنوان حمایت از آزادی همکاری مردم جهت حکومت بر خود تعریف شده است (کوبرنگ، 1997 و گلاب‌کنگ، 1998 به نقل از جفرسون).

1. Thomas Jefferson
2. Carl Cohen
3. David Benthem
4. International Civic Education Exchange Program
5. Geraldlee Gutek
همچنین این گروه بر این باورند که دموکراسی حکومت جمعی است که در آن، از بیماری لحاظ، اعضای اجتماع به طور مستقیم یا غیرمستقیم، در گرفتن تصمیم‌هایی که به همیشه آن‌ها مربوط می‌شود شرکت دارند. (کوهن، ۱۳۷۳).

از نظر این افراد دموکراسی به عنوان شیوه حکومتی است که در آن نوعی تصمیم‌گیری جمعی انجام می‌شود که در مفهوم خود بیان‌گرندگی این آرمان است که تصمیم‌هایی که بر اجتماع به عنوان یک مجموعه اثر می‌گذارند، بدین با نظر کلیه افراد آن اجتماع گرفته شوند. و همچنین اعضای باید از حق پرداز برای شرکت در تصمیم‌گیری برخوردار باشند.

بنابراین وجود دموکراسی مستلزم دو اصل کلی نظرات همگانی بر تصمیم‌گیری جمعی و داشتن حق پرداز در اعمال این نظرات است. هر آن‌ها برای این نظرات است. پیش‌تر نظرات نسبت به اجتماع با طور کامل از آن برخوردار و یا به‌کلی از آن پی‌بریده باشد. در نتیجه از نظر آن‌ها، شورای «مردم سالار» است که حکومت آن از طریق رقابت در انتخابات به‌عمل افتاده بوده و مستند بهسان‌گویی به مردم باشد و تمامی افراد بزرگسال آن کشور از حق مالی انتخاب کردن و انتخاب شدن برخوردار باشند و در آن کشور قانون ضریب حقوق مدنی و سیاسی مردم باشد (بی‌تنهام، ۱۳۷۶).

علاوه بر این، آن‌ها دموکراسی را شیوه‌ای از حکومت می‌دانند که در مقایسه با هر نظام دیگری در زمینه امنیتی است. ازجمله اجتنام از قوانین، تضمین حقوق اساسی مثل حق مشترک، برایی و آزادی بروز نگرانی و حراست از منابع اساسی شان رشد صفات انسانی مثل صداقت، انصاف و عشق. تعلیم تعلیمات و مسئله‌های اجتماعی در افراد، صلاح آمیز نمودن تعاملات مفیداند و امکان پیشرفت در همه ابعاد زندگی بهتر (ابارت‌دال، ۱۳۷۹).

هر طور کلی در جنین تغییری از مفهوم سالاری، مردم بیانی زنده‌سازی سیاسی لحاظ می‌شوند. بعضاً دیگری بر این اساس در یک حکومت مفهوم سالاری، پیش‌تر یا حاکمیت سیاسی تنها بوسیله مردم حقیقی پیدا می‌گردند و این قدرت از تصمیمات آزادانه مفهوم ناشی می‌شود. پسر شخص آزاد است تا انتخاب‌های سیاسی اساسی را انجام دهد. بنابراین آزادی پیش‌تر شرط بین‌داد

برای مفهوم خود حکومتی محسوب می‌شود.

6. Carl D. Glickman
7. Robert Dahl

۱۵۰
دمکراسی به عنوان شیوه حکومتی و شیوه زندگانی
برخی از اندیشمندان دمکراسی را علاوه بر شکلی از حکومت، شیوه‌ای از زندگانی می‌دانند. ازجمله جان دیوی، معتقد است، دمکراسی بسی گسترش‌یافته‌تر از یک شکل سیاسی و یک روش حکومتی است که کار فعال‌گزارش و اداره جامعه را از راه گزینش هیجانی و انتخاب نمایندگان انجام دهد. دمکراسی گونه‌ای از روش زندگانی فردی و اجتماعی است و باید آن ایمان به توانایی طبیعت آدمی، ایمنی به هوش و به نیروی است که از هم‌کاری و تجربه همبستگی برمی‌خورد. (دبیوی، 1916).

به عقیده دیوی، دمکراسی نه در سرمزمی‌هایی به نابودی گراییده که طبیعی‌تر مصرف سیاسی داشت و به‌گونه و خون مردم به زندگانی روزانه‌ای آن. ایفای‌شده بود (قیپز، اد: 1975). از این رو، دیوی عقیده داشت دمکراسی و شریک اصلی‌اش تعلیم و تربیت باشد، سه مشخصه فردیت، شهوت‌نگری و تنش‌ها، که مشخصات اعضای یک فرهنگ دمکراتیک هستند. در افراز رشد مدنی. به عقیده او، فردیت آن چیزی را که به‌طور منحصر به فرد در درون هر انسان وجود دارد رشد می‌دهد. شهوت‌نگری نه تنها طالب مشارکت در یک جمهوری تمایل‌گذی است بلکه همچنین مستندی برای ترویج مهارت‌ها و فکری‌های است که برای سعی جامعه ضروری است. و البته، منظور از انسان‌تغییر ویژگی است که همه مرا به عنوان بشر به یکدیگر پیوند زده و مستندی، جهت و کوشش‌مان را به نحوی چنان که ارسطو کمال روح می‌نماید. به‌نظر او، ایجاد تعادل بین این سه ویژگی از طرفی برقراری ارتباط با دیگران امکان‌پذیر است. چنان‌چه هرکه از این سه مورد از تعادل خارج شوند تهدیدی برای دمکراسی خواهند بود. (مارکورس، 1997).

همچنین کلابراپری و بارتون از جمله افزای خسته‌کننده معتقدند دمکراسی مفهومی از زندگانی است. به‌نظر آنان فرآیند دمکراسی امکان رشد و پیشرفت را برای همه افراد جامعه فراهم می‌کند (به نقل از دیکسون، 1997).

1. John Dewey  
2. Douglas A. Dixon  
3. Perfection of the soul  
4. Marycmarkowitz  
5. Calabrese  
6. Barton

151
اسکو (2001) تیز مفهوم دموکراتی را فراوان از ایجاد حکومت‌های می‌داند. به‌نظر او اگر دموکراسی به عمل قانون‌گذاری و خصوصاً رأی دادن محدود شود، چسباً این مفهوم ممکن است به پایان دموکراسی بیانجامد. چراکه اگر دقیق ملاحظه شود رأی دادن صرف می‌تواند منابع قوی در جهت اعمال تفویض فرد در اداره حکومت ایجاد نماید. مگر اینکه این تأثیر به ناحیه دیگری از طریق اختیارات مکمل افزایش یابد.

اسکو (2001) اظهار می‌نماید، علی اینظار همه می‌تواند در این زمینه از طریق رأی دادن به یک حزب سیاسی یا یک کاندیدای هر چه‌چاره سال یکبار می‌تواند اعمال نفوذ کنیم. لیکن در حقيقة در این نوع رأی دادن ایده‌ها و علائق خودمان نمی‌تواند مطروح شود بلکه ما نگران‌ها، ایده‌ها و علائقی که دیگران به‌دست آورده‌اند را مطروح کرده‌اند رأی‌دهی می‌کنیم. به عقیده او، این درست است که آزادی عقیده و اجازه بین خوشی وجود دارد و حق‌مندان برای بیان ادعای‌های خود در جامعه تضمین می‌شود. به این‌گونه، گفت و گو در سیاست‌های دولت‌گرایی، کمیته‌گرایی و سیاست‌های اداری یا به‌صورت‌ای را به‌تدریج در نام‌نویسی می‌دانند.

به عقیده او، بعضی مردم فکر می‌کنند نفوذ‌سازان این قدر جزئی و کم‌هم‌سیاست است که وجود و یا عدم دموکراسی هیچ تفاوتی را ایجاد نمی‌کند. به‌عبارت دیگر به عقیده اسکو در دموکراسی به معنای رأی دادن هر فرد نشان دهنده جزئی این نوع کم‌هم‌سیاست و این تأثیر کم‌هم‌سیاست را شما کت که در سیستم حکومتی برتری پیدا می‌کند. اگر این نوع رفتار شیوه پیدا کند به معنای پیام دموکراسی برای بود.

بنابراین به عقیده اسکو (2001) دموکراسی واقعی به معنای جوان‌های وارده ورودی و کم‌هم‌سیاستی است که مسئله سازماندهی جامعه با توجه که ما زندگی مان را ترکیب می‌دهیم ما شاهد به‌نظر او این نوع نگرش یک بعد اخلاقی به خود می‌گیرد. به‌معنای مفهوم دموکراسی مهربانی اخلاقی دارد و این مفهوم مبنی بر این است که هر کس تأثیرات حداکثر را در بعضی قسمت‌های ضروری امور عمومی اعمال می‌کند.

سی تارامی (2004) تیز معناد است دموکراسی معنی‌گیری پیش‌گیری جهت کاربرد در قلمروهای مختلفی از قانون اخلاقی، اجتماعی و سیاسی وارد از قلمرو سیاسی، دموکراسی به‌عنوان قانون اخلاقی بوسیله مردم و برای مردم تعیین می‌شود. دموکراسی به‌عنوان سازمان‌دهی اجتماعی به معنای شرکت شدن در قدرت، مستندی، تجارب، ذات و آلام

---
1. Lotte Rahbek. Schou 2. A. S. Seetharloolu
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یکدیگر است، هرکدام از این معناها جدای از یکدیگر نیستند و در جوهرشان با یکدیگر در ارتباط هستند.

ویلیام والش از نظر فلسفی، دموکراسی را به عنوان شیوه زندگانی تعیین می‌کند. به‌عنوان راه انجام دادن امور که عیب‌یافته در هر مرحله از امور عملي زندگانی رخنه کرده است (به تقلی از می‌تارامو، ۲۰۰۴).

بر این اساس، می‌توان گفت که از فرصت‌های مناسب به منظور شکوفایی هایپوزیتیو بهره‌مند است. این حاکمیت از فردیت فردی و کمیته‌های همبستگی و افزایش ارزش‌های جامعه از طریق شناخت و مذاکره باعث توانسته‌می‌شود

بنابراین، ملاحظه می‌شود که این دو نوع گردش فکری دموکراسی را به گونه‌ای متفاوت می‌می‌کند. اولی دموکراسی‌ها یک مکانیسم محض حکومتی و فرم‌زاپایی مانند که به نمایندگی از طرف مرم اعمال نفوذ می‌کند و دومی دموکراسی‌ها یک تک‌تک نهادهایی به جامعه می‌ریزد که در اثبات کامپایفی دردی و جمعی تمام شوروندان است.

با وجود این، در کنار این نکته‌های فکری، دیگری وجود دارد مبنی بر اینکه دموکراسی با یک‌نوازی که در همه واقعیت‌ها نیمی می‌تواند تعیین و اجرایی داشته باشد. در این‌باره، فندیکو می‌گوید معتقد است مفاهیم متفاوت و متعادلی درباره محترم و اشکال دموکراسی وجود دارد که غالباً ملمه از تجربیات گوناگون تاریخی و فرهنگی می‌باشد. بنابراین هزینه ایکو و نخستین نمی‌تواند به‌طور خودکار برای مهم کشورها مناسب باشد. بلکه برای باند روند تحول شکل‌یکی از دموکراسی‌ها تسهیل کرده که حاصل کتیبه هم جامعه را در نظر گیرد. به‌عبارت دیگر، برای سازمان دانه به زندگی اجتماعی و اقتصادی، یک سبعلوم و روش یگانه جدید ندارد و نباید دوباره همان خطای تصور وجود اکسیری شفاهی برا رسید امارا شد به نقل از گزه (۱۳۷۶).

با یافتن دیق در دیگر که اخیر می‌توان چنین نتیجه‌گیری نمود: اولا، دموکراسی به عنوان شیوه حکومتی و دموکراسی به عنوان شیوه زندگانی می‌تواند به‌هی سازگاری داشته باشد، بدین معنا که دموکراسی به عنوان شیوه زندگی مفهومی گسترش است که می‌تواند دموکراسی

1. William Walsh
2. Persuasion
3. Contentment
4. Federico Mayor
5. Guy Hemet

۱۵۳
یپش فرضهای دموکراسی

تصمیم‌گیری دموکراتیک تا حدی به شفافیت یپش فرضهای آن ویسته است. در این پاره کوهن (۱۳۷۳) اجتماع و پیروی از عقل را به عنوان در یپش فرض اساسی دموکراسی مطرح کرده است.

اجتماع: بنیادی ترین یپش فرض دموکراسی وجود اجتماعی است که دموکراسی در آن ممکن است به اجرا درآید. انواع اجتماعات که دموکراسی می‌تواند در آنها به اجرا درآید نامحدود است. می‌توان یک بستگی ترین آنها را به خانواده داده و آنها را به یک انتهای برجگر درمانی شان ممکن اجتماعی بین‌المللی را در انتها یک گروه قرار داد. دوام اجتماعات دموکراتیک نیز ممکن است تنوع به‌سبار داشته باشه. اجتماع دینی ممکن است آرام‌سی هموقت و ابدی خود را در طی دوره‌های چند هزار ساله به شیوه دموکراتیک تعیین کند، حال آنکه دسته‌ای از افراد آنها به شیوه مشترک چیزی نمی‌بینند. یک مرحله به مانع مشترک تدارک شاده در دوره‌ای که حداقل به آنها می‌گویند، بسیار مصرفی، سخت با سهولت بیشتر. به‌طور کلی آنچه در رابطه با هر مورد ضرورت دارد، وجود منابعی مناسبی مشترک و علایق مشترکی است که آموزشی جامعه را به‌صورت خودآگاه به یکدیگر پیوند دهد (کوهن، ۱۳۷۳).

علاوه بر این، رشد و دوام هر اجتماع دموکراتیک تا حدود زیادی به بعضی امور غیر عیینی مثل روح و وحدت و احساس بردی، استنایی از دیگر جنبه‌های حریم و تحت برخورداری از نگرانی محصول است. دموکراسی با جمعیت‌های مختلف خواهد بود. و در دوام جامعه مطلوب‌ترین وضعیت به‌صورت خودآگاهی مشترک و تعاونی مشترک سرچشمه می‌گیرد. این شاخه هر چه زیادتر و گسترده‌تر باشد، بهتر شغلی که دموکراسی باشد، شرایطی است که دموکراسی از جنبه غیرعیینی مورد ملاحظه قرار می‌گیرد، احساس بردی

بنابراین، واقعیت دموکراسی از جنبه غیرعیینی مورد ملاحظه قرار می‌گیرد، احساس بردی
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علی ترین جلوه اجتماعی است که این امر می‌تواند به‌عنوان عنصر اساسی پیش‌فرض اجتماع محض و شود.

پیرامون از عقل: نخستین پیش‌فرض دموکراسی یعنی اجتماع به مناسبات منابع انسانی مربوط می‌شود. در حالی که پیرامون از عقل به‌عنوان دومین پیش‌فرض دموکراسی محصول می‌شود. به‌طور یکسان انسان به‌عنوان میان‌بان شرکت می‌گردد.

به عقیده دیویشْن (بیداری دموکراسی) همان ایمان به توانایی طبیعت ادمی، ایمان به‌همان و به‌طور خودی است که این توانایی همگانی و نوآوری همگانی برای خودبیان. این به‌عنوان نیست که این توانایی همگانی کاملاً مبتنی بر آن است که اگر انسان داده شود رشد كند، به کونهای فراهم، به داشتنی که برای زندگی اجتماعی از لحاظ اجتماعی است که دست خواهند یافت (نیکولاس، ۱۳۷۵).

همچنین، پیرامون از عقل بیانی ای که اعضا از حداکثر قابل‌توجه‌سازی اساسی که مشارکت همگانی در امور مشارکت مستلزم است برخوردار باشند (کوهن، ۱۳۷۳).

قابلیت‌ها:

۱. قابلیت بهوجود آوردن برنامه‌ای قاعده‌ای برای قضاوت با عمل.
۲. استفاده از اسلامی از آن قاعده، با اطلاع آن بر موارد خاص، یا پیروی از برنامه‌کار.
۳. استفاده برقراری را ارتباط فکری، بیانی استفاده مباحث متغیری با کنگره.

پی‌براری دیگر، پیرامون از عقل بیانی اعضا این دموکراسی باشد. بتوانند برای نظارت مشترک بر حکومت اصولی را تنظیم کنند، این اصول می‌تواند در عمل به‌کار رود. تشخیص دهنده چه چیره‌های با این اصول سازگاری و چه چیره‌های سازگاری نیستند. و اگر قرار است که این اصول بر اساس حاکم شود، اعضا افتخار آن اجتماع باشد. بتوانند به‌طوری داشته باشند، تعیین شود. ذکر این مواردی از قضاوت‌های جمعی خاص را به‌صورت مدون درآورند. در غیر اینصورت مسئله حکومت به‌طوری که مشارکت اصولاً منتفی است (کوهن، ۱۳۷۳).

ابعاد دموکراسی

اگر دموکراسی به منزله حکومت جمعی است، در آن اعضا اجتماع به‌طور مستقیم یا غیرمستقیم در گرفتن تصمیم‌هایی که به همه آنها مربوط می‌شود شرکت دارند. شرکت داشته باشند تعیین شود. اگر، تحلیل دقیق تر مفهوم مشارکت و ابعاد آن می‌تواند به‌عنوان گامی مهم برای درک ماهم مبتنی بر تعیین شود. به‌نوعی گسترش‌دهنده مفهوم دموکراسی، تلقی شود. زیرا مشارکت مفهومی کلیدی در این تعیین محسوب می‌شود. همچنین درک این مسئله که مشارکت ۱۵۵
دموکراسی تحقیق یافته است فرآهم می‌سازد.

یافته شد (۱۳۷۲) ابعاد دموکراسی یا بهعبارت دیگر ابعاد مشارکت عبتاند از:
الف. گستره دموکراسی ب. زرفا دموکراسی ق. چرخ دموکراسی

الف. گستره دموکراسی: مسئله‌ای است که با احتمال تعداد افرادی از اجتماع که
از تصمیم‌گیری تأثیر می‌پذیرند و در گرندی آن تصمیم شرکت دارند، یا می‌توانند شرکت داشته باشند.

یافته شد این که چه نسبتی از شرکت‌کنندگان در تصمیم‌گیری مشارکت شرکت می‌کنند؟ ملاکی در
درجه‌بندی گستره دموکراسی به دموکراسی که گستره‌ی ناچیز، دموکراسی با گستره‌ی نسبتاً خوب و
دموکراسی با گستره‌ی عالی محصور شد.

تعداد افراد شرکت‌کننده در تصمیمات هر جزئی از ارزیابی تعدادی اجتماعی نارسای هستند
لیکن در امور نسبی مقیاس سودمندی به‌شمار می‌آید. به‌عنوان مثال در شرایط مساوی
می‌توان گفت انتخاباتی که در آن تعداد سردکه شرکت کنند، نتایج دموکراتیک‌تر نسبت
به انتخاباتی که در آن شرکت درصد شرکت‌کننده شرکت می‌کند به‌بار می‌آورد. به‌عبارت دیگر، در
شرایط مساوی، اجتماعاتی که شرکت‌ندانش را با نسبتی بالاتری به شرکت تنظیم گیری‌ها
بکشاند به‌عنوان دیل دموکراتیک‌تر نامیده می‌شود.

ب. زرفا دموکراسی: پس از انتخاب یافتن به گستره‌ی قابل قبول، این پرسش پیش می‌آید که
آن با مشارکت می‌کنند چه حد کامل و چه حد با معنی مشارکت می‌کنند. به‌عبارت دیگر
زرفا دموکراسی‌ها زایده‌ی کمک و کیفیت مشارکت است که انجام می‌یابد (کوهرن، ۱۳۷۲).

مجله جامعه‌شناسی ایران، دوره هفتم، شماره ۲

۱۵۶
کناره‌گزاری در ابعاد و گستره مفهوم دموکراتیک

انسانی برای یکدیگر باشند، تحقیق زرفای دموکراتیک سخت‌تر خواهد بود. در چنین اجتماعی تحقیق زرفای دموکراتیک، همچون یکی‌های مانند ایجاد کار برای همه یا برای کسی به‌نام، به‌طور کامل انجام نمی‌شود. لیکن این امر مناسب عملی بودن آن به عنوان آزمایشی که بنوان در راه رسیدن به آن تلاش کرد نیست. نابرابری تفاوت فاحش میان اجتماعی که در آن مشارکت شهروند فقط در حد رأی دادن است با اجتماعی که در آن پیامی از مجازاتی دیگر مشارکت به‌طور هرچه که‌تر است متوقف نموده و هرچه کامل تر مورد استفاده قرار می‌گیرد و شاید.

ح. برد دموکراسی: افکار مسالمتی که نظر دارد آن‌ها حاکم است، تعیین‌گرندی برد دموکراتیک می‌باشد. به‌عنوان دیگر برد در دمکراتیک می‌تواند از فرآیند تصوربندی مرتبط می‌شود. هرچه برد وسیعتر باشد دمکراتیک کامل تر تحقیق می‌باشد. برخاسته از برده دموکراتیک می‌باشد این است که در اجتماعی معین چه مسالمتی نایب نظرات مردم این است؟

رد دموکراتیک موضوع ظرفی است، زیرا تعیین این که چه مسالمتی مطابق با نظر مردم تصوربندی یکی می‌شود کار پیچیده‌ای است. ارزویای برد دموکراتیک در وسیعی می‌تواند انجام شود. تشخیص سطح عبارت است از برده قدرت حاکم، و دومنین سطح برده قدرت مؤثر است.

(کوهن، 1973).

برد حاکم ممکن است بر دو حونه باشد. یکی همان شیوه‌های نماینده است که در آن مسالمت نماینده‌ای به انتخاب شکسته یا انتخاب نماینده وسیع و زرف باشد. و نماینده‌ای پانخویی نیازهای مردم باشند. می‌توان حکومت پارلمانی را دموکراتیک قلمداد نمود.

ش. درخ دیگر برده حاکم، سگاه‌های خصوصی هستند که ممکن است اجتماع تصوربندی برای برخی امور پیچیده‌ای در بعضی جوهرهای بسیار و ارگانی‌ای بر کل اجتماع مؤثرترین ممکن است به وسیله برخی مؤسسات بازرگانی یا اموزشی یا مذهبی گرفته شود که قدرت شان در اینجا بر این حواسید مردم استوار است که قدرت تصوربندی به‌نوعی نرخ پراکند حس.

برد مؤثر دموکراتیک در هر اجتماع به وسیله دو عامل تعیین می‌شود:

1. تعداد و اهمیت موارد که همه اجتماع در تصوربندی قرار دارند. البته آن‌ها عملاً شرکت

2. درجه تأثیر اعضای اجتماع بر تصوربندی ها که معنی به وسیله دستگاه‌های نظامی، غیرمستقیم قرار می‌گیرد. یا درجه امکان تغییر آن تصوربندی‌ها.
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همان طور که در مقدمه اشاره شد، امروز دموکراسی مقیاسی جهانی پیدا کرده و ضرورت توجه به این شیوه حکومتی از سوی بسیاری دولت‌ها و کشورهای مختلف جهان پذیرفته شده است (کاشانی، ۱۳۷۶). در چنین شرایطی می‌توان این سوال را مطرح نمود که چرا دموکراسی بر سایر شهره‌های حکومتی تفویق یافته است؟ در پاسخ به این سوال ادله متعددی ارائه شده است. مؤسسه فرهنگی Civitas برخی از این نظریات را به شرح زیر توصیف می‌نماید:

1. عقل جمعی: جامعه دموکراتیک زمینه مناسب برای استفاده از عقل جمعی را فراهم می‌آورد. بطور کلی افراد در توانایی از جویای و جهت حکم‌های بر خود پراهمه‌یکشونده است. به عقل جمعی استفاده می‌کند. از این حیث، مردم جامعه دموکراتیک نسبت به یک نفر نخبه یا گروه‌های کوچکی از مختصات توانایی‌هایشان بیشتر دارند.

2. خودشکافی فرد: مراحل توانایی می‌تواند در جامعه که سال‌ها برای خود نهایی‌ترین پروش داده می‌شود. طرفیت‌های ذاتی‌شان را به بهترین وجه بیان کند. یا در این حیث، مردمی که دارند و آنها بهترین دارا و حامیان حقوق‌شان هستند.

3. صلاح‌الحالی مدرم و قابل اعتماد بودن آنان: در دموکراسی مردم توانائی افراد جهت تعلیق علاقه مشترک‌شان هستند و همچنین مردمی با اعتماد‌ترین جایگاه قدرت برای حمایت از علاقه‌بانشان می‌باشند.

4. برابری: در فرد برای فرد سیاسی متولدت می‌شود. تعیین هر چه فطری به خانواده برای حاکمیت بر دیگران یا ملزم شدن به اخلاق دولت وجود ندارد. بنابراین هر شخص حفیق برابری‌ای مشترکت در حکومت دارد. در جامعه دموکراتیک توسط زیادی این حق تأمین می‌شود. در این جامعه برابری اصلی برابری هر یک از افراد جامعه را با یکدیگر از این حال که جامعه برای یک کرد

1. Collective Wisdom
2. self-realization of the individual
3. self-determination of people
4. popular capability and trust worthiness
5. equality

۱۸۸
به‌شمار آورده و هیچ‌کس را نمی‌پذیرد به‌طور اتفاقی از چک‌فرم انگاشته.

6. آزادی‌های اساسی: در یک نظام دموکراتیک، آزادی مردم بهتر حفظ می‌شود. چون مردم کمتر می‌توانند تعطیل به آزادی‌هایشان را تحمل کنند. به‌عنوان دیگر در چنین شرایطی که ممکن است بر می‌آید، به‌عنوان نوسان و نشانه‌ای از آزادی جامعه است. به‌عنوان روشی برای اظهار اعتراضات اجتماعی و حلالی، نمی‌تواند بدون وجود آزادی‌هایی که در قانون‌های اساسی مطرح است، حق‌های آزادی‌ها را تأمین کند. دموکراسی می‌تواند به‌عنوان سیاست از حق آزادی بیان، آزادی تفکر، احترام و آزادی مهجور باشد.

7. اقدامات: وجودات انسانی بطور قطعی به تصرف و رفتار عادلانه تمایل دارند. امکان مشارکت در فرآیند حکومت بر خود ممکن است این هدایت را در جهت شناختن و درک کردن مباحث درباره انتخاب و تقویت تعهد برای حقیقی به‌کار گرفته‌ای نباشد که آن را صادق‌الهدی و استمرار بخشید.

8. حقوق انسان‌های: در دموکراسی نسبت به سایر سیستم‌ها، حقوق از همه افراد را ترکیب می‌دهد و تضعیف حقوق به معنای تضعیف دموکراسی است. بنابراین دموکراسی ابزار جهد حماوت از حقوق اولیه انسان‌ها و اصلاح هرگونه تغییر به آن محصول می‌شود.

9. پاسخگویی‌های: در یک دموکراسی، تمام قدرت از مردم که تمایل داشته‌اند انتخاب کنند ناشی می‌شود. بنابراین تمایل دانشمندان مردم به‌طوری‌ای استفاده از قدرت‌شان در ارتقاء با رفاه مردم استیل شده‌اند. به‌عنوان دیگر دموکراسی ابزاری جهت پاسخگویی مستقل به مردم در مقابل عملکرد شاهان می‌باشد.

10. اختراح قانون مشترک با رای فرد: قدرت اختراح شوره‌های به تصمیم‌گیری درباره امور سیاسی و نحوه عملکرد قدرت‌تندان منجر به بالاگرایی قدرت قضاوت و گزینش آنان می‌شود و این امر اختلاف گذاران به فرد را نشان می‌دهد.

11. مسئولیت فردی: مسئولیت‌های سیاسی به شوره‌های نیاز دارد که نه فقط قدرت تعمیق در امور را دارند بلکه از قدرت عمل نیز برخوردار هستند. به‌عنوان دیگر داشته قدرت عمل همراه با توانایی‌های پاسخگویی دیوانه عملکردشان می‌باشد. به‌عنوان ترتیب مسئولیت فردی هم پرورش می‌یابد.

1. liberty
2. justice
3. human rights
4. accountability
5. respect for the individual
6. personal responsibility
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12. تغییر صلح آمیز: از نظر جایگزینی می‌توان نهایی قدرت سیاسی به‌وسیله مردم انتخاب و ایفا می‌شود. نظرات بازاری که قدرت و تغییر آن به‌طور طبیعی است که به‌طور کمی حمایت است که دموکراسی نسبت به سیستم‌های دیگر می‌توان با حبیبی از مردم درباره امور سیاسی به‌طور همکاری می‌شود. شناسی بیشتر جهت کلیه مندی و با تعهد به قانون دارد.

13. نوهاوری و التام برای پیشرفت: به دلیل اینکه دموکراسی ممکن به انتقاد از علت است، کنترل مداوم درباره نحوه تصمیم‌گیری و بهبود سیستم سیاسی و عملکرد داشته و جهت کار. حاصل این گفت و گو ممکن است نوهاوری و راه‌های جدید برای حل مسائل علوم باشد.

14. پایداری: در دموکراسی به‌دلیل اینکه امکان حضور همه افراد در فعالیت‌های سیاسی فراهم است و همه شهروندان می‌تواند به‌طور فعال در تصمیم‌گیری درباره خطرات سیاسی و فضاور درباره آن شرکت نماید. از حمایت مردمی برخوردار است. و در نتیجه نادی شدن به پایداری در دموکراسی محتمل تراز سیستم‌های است که فقط ممکن به نظر بخش‌های محدودی از جامعه مستند.

به طور کلی، دلال برتری مردم‌سالاری به حی‌نظوری است که با نظر به فلسفه‌ها با بالقوه دموکراسی مطرح شده است. به عبارت دیگر سلاح‌های ارتباط این ایجادیه دموکراسی را صرف‌نظر از واقعیت‌های موجود می‌گذارد و به‌طور نظر از چگونگی اجرای دموکراسی در پیش‌رین دموکراتیک مفهوم نظر قرار داده‌اند.

1. peaceful change  2. legitimacy
3. innovation and commitment to progress
4. stability
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نقد دموکراتیک

به رغم حمایت فراگیر از دموکراتیک، منتقدان مسلمانی را در پیوند با دموکراتیک مطرح کردند. اگرچه به‌نظر می‌رسد این مسئله عمده‌اً ناتمام بی‌توجهی و اجرای سیاست‌ها در زمینه واقعی است، با همکاری دیگری به آنها می‌تواند در ادامه و نیز اصلاح قانونی دموکراتیک در جوامع مختلف مؤثر باشد. مهم‌ترین مسئله و دشواری‌های مربوط به دموکراتیک از دیدگاه منتقدان را می‌توان به شرح زیر بیان نمود:

۱. استفاده اکثریت: به‌نظر می‌تواند یک علت و عقیده افراد در مقابل یکدیگر قرار دارد. در کاملاً متناسبی تحقیق‌های دموکراتیک، مثل دموکراتیک در آمریکا، اگر اکثریت قدرت به‌دست کنترل را در دست بگیرد، این نگرانی وجود دارد که ممکن است قدرت نامحدود خود را در مخالفت با مخالفانی که گروه اکثریت به کار گیرند. که این حال اکثریت نامی‌بوده می‌شود (به نقل از کانیک‌هیم، ۲۰۰۲).

در اجتماعاتی که افراد فکر می‌کنند ناباید هیچ‌گونه محدودیت برای آزادی شخص قابل شد. ممکن است اکثریت در بعضی موارد به گونه‌ای مستقبله‌ای ایفای نقش کند. به‌عنوان مثال موفقیت سیاسی‌های در جامعه‌ای گروه‌آلفت و سیاست‌گران گروه‌آلفت را تشکیل می‌دهند. به‌دلیل نزدیکی، گروه‌آلفت ممکن است صرفه‌جویی نکنند. این صورت گروه‌آلفت‌های مختلف دموکراتیک و حاکمیت در اختیار نخواهند داشت. چراکه ممکن است مخالفان علماً مخالفت می‌شود. مراجع این است به‌دلیل صحبت‌های اکثریت دانی به اکثریت و علایق اقلیت بی توجهی به خواسته‌ها آنان است.

نتیجه‌گیری‌های این است که در رابطه با پاسخ‌های استیت‌داکتر بودن یا نبودن رأی اکثریت، استنادپذیری به مواردی باستانی لاحاق و در مواردی که رأی و نظر اکثریت عادلانه باشد در این صورت می‌تواند یک استیت‌داکتر قلمداد گردد. به‌عنوان مثال رأی اکثریت سبب بر معتقدات دیدگاه بر می‌گردد. جمهوری عالی اکثریت است و برای تمایل استیت‌داکتر نمایش دهنده قدرت در این‌جا سرکوب می‌شود. مثال اکثریت از اینکه جمهور ممکن است علائناً و مقدس عالی شود (کانیک‌هیم، ۲۰۰۲).

۲. یک‌تغییر حرکت: در سال ۱۹۷۵ گزارشی تحت عنوان بحث‌های دموکراتیک منتشر شد که در آن ادعایی از کرد جنگ آمریکایی و بحران غربی به‌واسطه به عمل نمودن اش توانایی خود را برای دنیال کردن اهداف عمومی از دست داده است (کانیک‌هیم، ۲۰۰۲).

1. The tyranny of the majority
2. Tocqueville
3. Frank Cunningham
تعداد مظلات حکومتی یک کانسِر نیست که می‌تواند به‌طور مستقیم از اصولی که در انتخابات برای رهبری انتخاب شده باشند عبور کند. این انتخابات عموماً در مواردی انجام می‌شوند که بیشتر در خدمات هستند. از طرف دیگر حتی آگاهی معنی‌داری در انتخابات شود آن‌ها عمل‌آور نیستند. بروز‌های طولانی مدت و با وسعت زیاد را پی‌گیری کند. چون مردم با علائم متغیر انتخابات رهبری یا حکومت را با هر انتخاباتی تغییر می‌دهند (کاننده، ۲۰۰۲).

۳ تعاریف: گر در دموکراسی‌هایی به‌طور مشترک بگونه‌ای متأثر می‌شود که به نوعی هم‌هستند و حدود ملی نیاز دارند. وجود احساس متعدد و بسیار مخالف با یکدیگر به‌گونه‌ای که هرکدام از احساسات تأثیر قرار دهنده و تحت لوای قانون روش روی سیاست‌های مختلف بسیار نسبت داده‌اند. بدین ترتیب این احتمال نسبت به یک جهت ارسطو این امر در واقع نوع عوارضی معنی‌دار می‌کند. چون انتخاباتی است که به‌ساسگی از طریق تحقیق تأثیر قرار دادن افکار عمومی افراد را فرآیند می‌دهد (کاننده، ۲۰۰۲ و سی و هفتم، نامه، ۲۰۰۲).

۴ عوارض افراط: در دموکراسی ممکن است در انتخاب کانسِر قرار گیرند به این صورت که منادی بنام عوارضی را تحت لواه قانون دموکراتیک بر روی سیاست‌های مختلف بسیار نسبت داده‌اند. بدین ترتیب این احتمال نسبت به یک جهت ارسطو این امر در واقع نوع عوارضی معنی‌دار می‌کند. چون انتخاباتی است که به‌ساسگی از طریق تحقیق تأثیر قرار دادن افکار عمومی افراد را فرآیند می‌دهد (کاننده، ۲۰۰۲ و سی و هفتم، نامه، ۲۰۰۲).

۵ فورتر (۱۹۹۸) نظریه‌پرداز فرانسوی در توضیح این که چگونه دموکراسی مستعد عوارضی است و این که چرا عوارضی ممکن است باشد، عقیده دارد. همان‌گونه که تکنیک اغلب اشاره می‌کند، عوارضی در دموکراسی شبه قدرت حکومت سلطنتی و حکومت طبقه‌آفرین اخلاق، رفتار سازمانی در یک انتخابات هستند که انتخاباتمان در حال غیرهم‌بستگی در دموکراسی انتخاباتی کل مورد معرفی می‌شود. این در حالی است که مردم به‌عنوان یک الگولیکایی که از آن‌ها انتخاب کنند به‌صورت تغییر ندارند. انتخاب کنندگان تا حدی جوابگویی به انتخابات کنندگان هستند. این انتخاباتی است که به‌صورت واقع مردم در جایگاه حکومتی از بین مردم و فضایی این جایگاه می‌شود که مستقل از افراد بی‌مانش شده است. ۱. demagogey ۲. Lefort

۱۶۲
کند و کاری در ابعاد و گستره مفهوم دموکراسی

۵. دموکراسی عدلت را به مخاطره می‌اندازد: دموکراسی ها، به خصوص دموکراسی لیبرال، براز فرد و حقوق فردی ارزش زیادی قائل می‌شود. این مسئله اغلب با این پیش‌فرض نادرست همراه می‌شود که افراد طرفیت‌های برای به کارگیری و حمایت از حقوق و علائقشان را دارند. تأکیدات دموکراسی بر حقوق خصوصی و مالکیت فردی و فقدان میزان مناسب برای بکار ردن این حقوق ممکن است به توزیع نابرابر قدرت و مسئولیت سیاسی منجر شود (کتابی، 2002).

به طور کلی، فهم موارد ذکر شده، که تراست به‌خیال تحلیل‌های موجود درباره مراکز و معایاب دموکراسی، این مورد به‌عنوان راهنمایی برای تصمیم‌گیری عادلانه درباره انتخاب دموکراسی مورد توجه قرار گرفت. بنابراین جامعه‌ای که توانایی خودش را به چنین اطلاعاتی مجهز کند، طرفیت بیشتری جهت ایمن شدن از اسباب‌های احتمالی دموکراسی خواهد داشت.

شرايط دموکراسی

کوهن (۱۳۷۴) شرایط دموکراسی را این مقوله طبقه‌بندی نموده است که عبارتند از:

۱. شرایط مادي دموکراسی: اجرای موفقیت آمیز دموکراسی تا حد زیادی به شرایط مادي جامعه، شهر و تربیت‌های اقتصادی بستگی دارد. موفقیت کشور، نظام‌های حاکم و ارتباطات، وجود دستگاه و اجزایی ملی موسوم به مشارکت در طبق آن به اجرا در آیا رفته اقتصادی، شهر و تربیت‌های موجد می‌شوند.

۲. شرایط بینی بر قانون اساسی دموکراسی: این شرایط به اصولی مربوط می‌شود که در قانون اساسی یک اجتماع به‌نTECTED است و از حقوق شهروندان مشابهت می‌کند. این مسئله به‌صورت کلی در شرایط کامل و خالصانه در مورد جناب که در اعمال اصولی به‌طور مشترک در اجتماع است تضمین می‌کند. از کشورهای آن در امر مشارکت پیشنهایی می‌کند. این اصول همانند خود دموکراسی آزمایشی هستند که آدمی همراه فعلیت‌های جستجویی دستیابی به آنها می‌باشد.
است. مهم‌ترین این اصول عبارت است از: اصل آزادی سیاسی. منظور از آزادی سیاسی این است که کشورها در حقوق و اختیارات مدنی یا شوری که نیافته یا زیر کنترل یا تحت تأثیر بخشی یا کلی از دولت‌ها، نهادهای سیاسی یا دیگر بخش‌هایی از جامعه و حتی شرکت‌ها و شرکت‌های تجاری هر چه بزرگ باشند نمی‌توانند که جامعه، رسانه‌ها یا سایر بخش‌های سیاسی کشور را نمایند. این اصول به ترتیب به عنوان مبنای اقدامات شورای اکثریت جامعه مطرح شد.

در جامعه مردمی، آزادی بیان مهم‌ترین جلوه آزادی سیاسی محسوب می‌شود. که این خود شامل آزادی بیش‌هم‌رها و آزادی مخالفت کردن است. لازم است ذکر نمود که در ایران، شرکت‌ها و انجمن‌های مافیا و این‌گونه انجمن‌ها به سپاس از این دست و سرکشان‌های این انجمن‌ها و اکتشافات آنها حاکم قدرت اقتصادی و سیاسی در کشور را دارند. این انجمن‌ها به ترتیب به عنوان مبنای اقدامات شورای اکثریت جامعه مطرح شد.

3. شرایط فنی: به‌عنوان نشانه‌های اصلی که معمول هستند برای نظارت و توده‌های اقتصادی و ورزیدنی‌ها از این سوی باید پرداخته شوند. این شرایط شامل توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های اقتصادی، توانایی حمایت از ایجاد بازارهای وعده‌های

(کوهن، 1373 و سی و نیم تاس، 1295)
ازجمله این شرایط این است که شهرستان دموکراتیک لازم است که معرفی به امکان خطا باشد. منظور از اعتراف به امکان خطای مزاحم انتقادی تمام اعتقادات می‌باشد. دعوت این که شهرستان دموکراتیک تجربی اندیش باشد. به‌عنوان از امکان وقیحت‌های مستندگان دچاره می‌شود. آمادگی داشته باشند که انواع راه‌حل‌های پیشنهادی شده را یادداشت نکنند. همچنین لازم است شهرستان دموکراتیک در پیشرفت قرار داشته باشد. در مفهوم فراق تر هر پاسخگوی شهرستان است. علاوه بر این ها لازم است که شهرستان دموکراتیک خود را با تغییرات همیشه یادگیری کند و با تغییرات باشد. برای به موانع مثبت تر آرامش باشد و جامعه‌ای تغییر‌پذیر را تأیید کند و خود را با زندگی در آن وقت دهند (مسی وی ناس، ۲۰۰۱ و کوهن، ۱۳۷۳).

5. شرایط حفاظتی دموکراتیک: این شرایط به بالایی‌های اجتماع دموکراتیک در دفاع از خود در برابر تهدیدات اخلاقی و در مقابل فساد داخلی مربوط می‌شود (مسی وی ناس، ۲۰۰۱). تجربه دموکراتیک‌ها در کشور را نشان می‌دهد که سایر شرایط حکومتی، در نظر برنامه‌ریزی اجتماعی، می‌تواند بر اثر فساد شاخص غفلت باشد. اگر اجتماع نتواند بر دشمنان غفلت بتواند شورایی کند، سودی ندارد. گرچه راه‌بندی مانع شرایط حفاظتی و دموکراتیک رابطه درون‌داینی نیست ولی این مستند به هم‌کاری این نتیجه‌گیری از همان طور که ملاحظه می‌شود، دموکراتیک تحت شرایط معینی به منصبه‌های مردم می‌رسد.

معنی این که برخی‌ها فرض، هنوز این هزینه این شرایط متفاوت و جویی دارد. در برخی از دموکراتیک‌های موجود فقط یک چند مورد از این شرایط، آن‌ها به‌طور جزئی، فعالیت دارند. درواقع، نامکشی‌ای خیلی نبندت ممکن است که در اجتماعی معین هیچ‌یک از شرایط دموکراتیک مطلوب حضور نداشته، با این که به اجرای آمده باشد (کوهن، ۱۳۷۳).
نتیجه‌گیری

بیان برخی از ملاحظات کلی درباره دموکراسی و آینده آن تا حدود زیادی منوط به فهم دقیق ماهیت دموکراسی و تحلیل و ارزیابی دقت وضعیت کشش‌های دموکراتیک و کشورهایی که به سوی دموکراتیک شدن در حال حركت هستند، می‌باشد.

همانطور که ملاحظه شد، اندیشه‌های دموکراسی را ناگهان بر دو مفهوم دانسته‌اند که عبارت بود از: دموکراسی به عنوان نهایی از حکومت و دیگری، علاوه بر شرایط تحقق دموکراسی، دموکراسی به عنوان نهایی از زندگانی.

غالباً این مفاهیم با نظر به گسترش آن لحاظ می‌شود. در حالی که پایه و پایان نیز برای تصریح ماهیت دموکراتیک لحاظ می‌شود. لذا تأکید شده است که دموکراتیک صرفأً ناظر بر تعداد شرکت کنندگان در انتخابات سیاسی نیست بلکه رسوخ انسدیش در پیکره اجتماع نیز جزء پیش فرض‌های اصلی دموکراتیک محسوب می‌شود. در ادامه به شرایط تحقق دموکراسی و پرونده آن با پیش‌فرض های پرداخته شده است.

به منظور تحلیل ماهیت دموکراسی و وجود برخی از تصورات تناقض آمیز و تهدیدات احتمال درباره آن توجه به نظر برخی از اندیشه‌های دموکراتیک و تواند مقیاس واقع شود.

در این مقاله دل (1998) عقیده دارد، دموکراسی دارای دو بخش می‌باشد. بعد اول، عبادت از بیش فرض قرار دادن مجموعه قابل اجرا از حقوقدانی‌ها می‌باشد. مثل، مشارکت در انتخاب پیاده‌گان، به‌هم‌بندی شدن از آرای ارز‌دادن، خود، تحقیق، بحث، تعمق و همکاری با دیگران برای تحقیق و فعالیت‌های سیاسی. به منظور تحقق باشندن به این حقوقدانی‌ها لازم است مقیاس اساسی دموکراتیک تدوین شود. مقیاسی که به‌طور قانونی قابل اجرای قابل توان و قابل گسترش باشد. به عقیده او بدون این مقیاس اساسی کشورها قادر، معاشرایی‌های هستند که برای دموکراسی الزامی است. لیکن، وجود قوانین و مقیاس دموکراتیک ضروری‌با معنای اختلاف و کاربرد آنها در جامعه نیست‌باشد. به عنوان مثال، این‌که در کشوری افراد از حق بحث آزاد در سیاست‌ها پرخوردار هستند ضروری‌با به این معنی نیست که آن‌طور که در بحث‌های سیاسی درگیری واقعی دارند و حتی ممکن است در بعضی از این کشورها، افراد در این صنعت‌های انتخاباتی حاضر شوند. همچنین که شهوت‌دان زیادی در آمریکا و سوئد در انتخابات نمایندگی شرکت کنند.

بعد دوم دم‌سالاری، مشارکت واقعی مردم در زندگی سیاسی است. مشارکت عنصر مهم نظام دموکراتیک است. دموکراسی به شهوت‌دانی نیازمند است که از طرفی به کارگیری حقوق و فرصت‌ها در زندگی سیاسی حضور خود را داشته باشند. غفلت از هریک از این ابعاد ممکن است.
در ارزیابی وضعیت دموکراتیکی پارادوکس هایی را ایجاد نمی‌کند. برای مثال در نظر گرفتن
دمکراتیک صرف یا بعضی موضوعاتی مانند مشارکت سیاسی ممکن است باعث شود که میزان پایین
مشارکت مردم در امور انتخاباتی این گونه تفسیر شود که اگر می‌باشد دموکراسی علاقه‌مند‌تر
این تحلیل نيستند. چراکه شواهدی وجود ندارد که نشان می‌دهد کاهش اعتقادات به مسئولیت
سیاسی و مطالعات پایین مشارکت مردم در امور سیاسی با کاهش اعتقادات به دموکراسی
همراه نیستند. به عبارات دیگر با وجود که مردم برخی از تهیه‌های سیاسی دموکراتیک را
قبول نمی‌دهند لیکن به حمایت خوشی از دموکراسی به‌عنوان یک سیستم حکومتی بتر ادامه
می‌دهند. علی‌الاحسان در این حالت نابه‌انگیزی پارادوکسی می‌شود و آن یکی از
میانک این آن در امور سیاسی آن‌ها با هم از دموکراسی به‌عنوان شکلی از حکومت شیطانی
پیش‌بینی‌اند؟ به‌عبارت دیگر، مردم چگونه دموکراسی را می‌فهمند که متفاوت با
دنیا حقوق و فرصت‌هایی است که در قلب مقررات دموکراتیک در قانون اساسی کشورشان
می‌توانند توضیح پارادوکس به این گونه است که اگر چنین شهروندانی در دموکراتیکترین
کشورها بودند ناکام‌آمیزی رهبران حکومت‌شناس و ناراضیتی از آن‌ها ممکن است مشارکت در
سنگینی سیاسی را امروز ضروری لحاظ نکندن، لیکن آنان برای حقوقدموکراتیکی
که سیستم حکومتی شاهد دانش‌آمیزی ارتش که انرژی شفافیت است
آن‌ها از حقوق و فرصت‌های دموکراتیکی که راهبردی است که برای شما و شما
و عادی استفاده که کارگری این حقوق و فرصت‌ها مانند برتای به‌دست به‌آن‌ها محسوب
می‌شود.
با وجود این، ناراضیتی دائمی از علمداران دوست ممکن است در درازمدت دفاع بعضاً از
شهروندان را در ارزیابی به این اول دموکراسی ضعیف کنند. نتایج اگر حکومت برای رفع کاسی‌ها
راحل‌ها معقول را اعمال نکنند در آینده حمایت مردم از اول دموکراسی نیز کاهش خواهد
یافت.
همچنین نیسیار از محققان برای دموکراسی در آمریکا اعلام خطر می‌کنند. چراکه آن‌ها
عقبه‌داری در آمریکا دموکراتیک خوب کار نمی‌کند و شهره‌شناس تحت تأثیر سیاست‌های
آمریکا احساس یک‌نفرتی و محدودیت می‌کنند (ابل و بینه، 1995؛ بار، 1988)
در این خصوص، کتی (1955) افزایش روحیه فرهنگی، شکوفا و فقدان عواطف را تهیه‌کننده اصلی برای ادامه مدرک می‌داند. این اشاره می‌کند که موضوع‌هایی که محترم در دانشگاه آلمانی و لوئس آنجلس تحقیقات انجام داده‌اند که نشان می‌دهد دانش‌آموزان به فعالیت‌های سیاسی و اجتماعی کمتر توجه می‌کنند. این تحقیق نشان می‌دهد ۷۲ درصد افراد شرکت در امور سیاسی را یک هدف بی‌اهیت در زندگی تلقی می‌کنند و اشتیاق به نفوذ در ساختار سیاسی و مشاوره در عمل جمعی ندارند. این دانش‌آموزان بیشتر به افزایش درآمد شخصی، رفاه مادی و رقابت مالی بی‌توجه می‌شوند. مک‌کریس (1348) نیز این پاره معقد است، اگر کشورها سرمایه‌های لیبرال معایب اخلاقی کنونی خود را حفظ کنند، قدرت نسبی آنها به‌درجه افزایش می‌یابد رفتن. بنابراین نهایی جامعه‌های پایدار خواهد بود که به‌هرنهاد وحجه خواسته‌های مورد خود را به رفتار حقوق انسانی برقرار و آزادی برابر رای تحقیق اصول انسانی بپردازند. بنابراین، به نظر از این بیان به‌نظر و نفوذ در جهان به مزیت و برتری اخلاقی بستگی خواهد داشت.

نگاه‌های نسل جدید از اصول مسلمانی تهیه‌کننده دیگری برای مدرک می‌شود. در این باره آستریم (2000) معقد است: نگه‌داری یک سیستم مدرکی که می‌تواند خودش از یک خانواده قدیمی است. به عقیده او اولین نسل برای ساختن خانواده سخت نسل می‌کند. نسل دوم معمولاً معمول باید انجام داشته باشد در نسل اول است. اما موفقی که به نسل سوم، چهارم و پنجم می‌رسد مسائل تغییراتی می‌کند. مثالی که هر بار خواهان مسائلی می‌شوند و نیمی از نسل‌ها می‌تواند تلاش‌هایی را که نسل‌های اولیه مجبور به انجام آنها به عنوان دومی کنند. بنابراین ممکن است نسل حاصل آنچه را که با کاهش سالا به طول جایی‌ها در مدت کوتاهی نابود کند. خلأه به این ترتیب، آستریم (2000) معقد است اگر سیستمهای مدرکی نسل حاصل برای اصول اولیه مدرک می‌باشد. در این باره این نظر است مدرک مهم‌ترین نیاز برای حفظ و تعمیق مدرک می‌باشد. به مردم است. عامله تهیه‌کننده دیگری برای مدرک استفاده می‌کند به‌종ی نظاری از نشان فرآیند و به‌راه اندکی جدید یکی کشورهای فقیر به‌نام مدرک می‌باشد. در این خصوص ماردین (2004) معقد است، نشانه‌هایی که به‌نام مدرک می‌باشد. به‌راه اندکی جدید یکی کشورهای فقیر به‌نام مدرک می‌باشد.
در دموکراسی موجود نیست، دموکراسی نمی‌تواند باید یک نوعی باقی بماند که بر خورداری از شرایط اساسی مادی، فکری و قانونی نباید. همچنین، ضمن انداختن دموکراسی به درک عملی مفهوم اصلی دموکراسی، به مشارکت آگاهانه اعتیاد و عملکرد صحیح سیاست‌مداران و استحکام به‌خواهی بود. چراکه این‌ها محورهای کلیدی دموکراسی محسوب می‌شود از اینرو، دموکراسی به شرط‌های یا از آنجا که از طریق به کارگیری حقوق و فرصت‌های قانونی شان، در زندگی سیاسی حضور عینی و آگاهانه داشته باشند.
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